

Dossiers, section 5 – Créationnisme et évolutionnisme

Pour tous :

• Finalité et explication (5.1)

- Recherchez et exposez rapidement quelles sont les quatre grands types de causes que distingue Aristote.
- Les explications finalistes peuvent-elles avoir leur place dans les sciences naturelles ?

À se répartir :

• Une version contemporaine de l'intelligent Design (5.2) (Difficile/à faire éventuellement à plusieurs)

Discutez le texte de Dembski : Comment Dembski déploie-t-il l'argument du Dessen Intelligent ? Expliquez de manière synthétique en quoi consiste la complexité spécifiée. Comment est analysée l'émergence du flagelle bactérien ? A quelles critiques peut faire face cette analyse ? Est-ce que cette version de l'ID se dégage de la critique qu'on peut adresser à un fait argument par analogie ?

Document : texte de Dembski traduit par Paul Clavier, « The logical underpinnings of Intelligent Design », publié dans *Qu'est-ce que le créationnisme*. (Dropbox)

• Sur l'histoire/la sociologie du créationnisme : (5.3)

Comment existent différentes formes de créationnisme d'un point de vue institutionnel ? Rappelez quelques éléments d'histoire et de sociologie des positions créationnistes à partir du texte de Lecointre et éventuellement de recherches personnelles. Pensez-vous que l'on puisse discuter philosophiquement de toutes les formes de créationnismes ?

Document : Lecointre, *La science face au créationnisme*, extrait. (Dropbox)

• Des origines philosophiques de la thèse de Dessen Intelligent : (5.4)

On trouve déjà des arguments semblables au dessein intelligent dans des textes antiques, par exemple chez Platon. Commentez le texte de Platon : quel argument est exposé ? Vous paraît-il déployer le même argument que des versions contemporaines de l'ID ?

Document : texte de Platon, Phédon (Dropbox)

• L'incompatibilisme de Dawkins (5.5)

Expliquez en quoi la position de Dawkins peut-être dite incompatibiliste à propos des explications. Selon vous, les critiques de Dawkins sont-elles toutes valables ? Les contre-arguments présentés dans le textes sont-ils bons (par exemple celui de Swinburne ? Plus largement, pensez-vous que des explications religieuses/philosophiques/scientifiques peuvent être incompatibles entre elles ? Justifiez.

NB : les notions de grue et crochets célestes sont des métaphores pour différentes sortes d'explications, qui appartiennent au vocabulaire de Dennett. Ce qu'il nomme des crochets célestes (*skyhook*) sont des explications par une sorte de *Deus ex machina*, des explications qui « accrochent » ce qu'il s'agit d'expliquer à la voûte céleste par des moyens, des mécanismes imaginaires, spéculatifs. Ce sont des explications « grandioses et totales » mais dont les détails sont vagues et discutables. Les grues (*cranes*) sont au contraire des explications qui vont certes moins haut se fondent, dont les prétentions sont plus limitées, mais qui ont construites seulement en mettant bout à bout des mécanismes que l'on maîtrise complètement.

Document : Paul Clavier exposant Dawkins, *Qu'est-ce que le créationnisme*, pp. 35-45. (Dropbox)

T.S.V.P.

- **Sur l'impossibilité d'un créationnisme scientifique (5.6)**

Sur quelles raisons pourriez-vous vous appuyer pour dire que le créationnisme ne peut pas être scientifique, qu'on retrouve par exemple dans le cas de la « démonstration » de Berthault ? Êtes-vous pleinement convaincu de cette analyse (argumentez) ?

Document : discussion de l'expérience de Berthault par Valérie Lécuyer (Dropbox)

- **Thème libre sur le créationnisme (5.7)**