

L'idée que nous formons nos croyances de façon traditionnelle et qu'il doit, en un sens, en aller ainsi, que nous le sachions ou non, semble donc juste. Cependant, dans les écrits de ceux qui promeuvent la tradition, ce point raisonnable est souvent combiné à un autre, qui l'est moins. Voyez, par exemple, ces lignes du philosophe et critique social Alasdair MacIntyre :

Il est illusoire de supposer qu'il puisse exister un terrain neutre, un lieu qui serait celui de la rationalité, capable de fournir des ressources rationnelles permettant de mener des enquêtes qui seraient indépendantes de toute tradition. Ceux qui soutiennent autre chose soit adoptent sans s'en rendre compte le point de vue d'une tradition et se trompent eux-mêmes quant à la neutralité de leur position [...] soit sont tout simplement dans l'erreur. Une personne extérieure à toute tradition est dépourvue des ressources rationnelles qui permettent de mener une enquête et *a fortiori*, d'enquêter sur la question de savoir quelle tradition doit être préférée d'un point de vue rationnel.

Lu d'une certaine façon, MacIntyre ne fait que répéter les points raisonnables qui viennent d'être mentionnés : de fait, les gens raisonnent dans des schémas de pensée, et il est naïf de penser qu'ils peuvent faire un pas en dehors d'eux et juger des choses d'une façon qui en soit dégagée. Qu'on le veuille ou non, nous avons tous grandi au sein de certaines traditions et pratiques, dont celles qui tissent les langues mêmes que nous parlons en grandissant. Lu d'une autre façon, MacIntyre semble suggérer qu'aucun jugement n'est rationnel indépendamment d'une tradition. C'est une idée très différente, qui joue un rôle important aussi bien dans la gauche que dans la droite intellectuelles.

Voyez par exemple ce qu'écrit le penseur politique conservateur Michael Oakeshott :

Tout comme une hypothèse scientifique ne peut voir le jour et ne peut fonctionner hors de toute tradition d'investigation scientifique préexistante, un système de fin guidant l'activité politique ne peut apparaître et ne peut être évalué qu'en étant relié à une tradition déjà existante disant comment nous occuper de nos arrangements.

Ce passage est représentatif d'un glissement qui peut s'opérer quand on parle de connaissance et de tradition. Notez qu'Oakeshott commence par énoncer l'hypothèse plausible selon laquelle toute croyance que nous formons émerge toujours sur un fond d'hypothèses héritées de façons de penser traditionnelles. La science élabore aussi ses hypothèses « au sein de » paradigmes. Mais notez comment le passage se termine : Oakeshott conclut non seulement que le raisonnement politique prend place au sein d'une tradition, mais qu'il ne peut être *évalué que par rapport* à cette tradition. Là est le glissement : on part de l'affirmation vraie mais inoffensive selon laquelle nous raisonnons de façon traditionnelle à l'affirmation bien plus douteuse, mais aussi plus excitante, selon laquelle la tradition est ce qui se trouve à la fin de toute chaîne de raisonnements.

M.P Lynch, *Eloge de la raison*, Agone, 1998, p90_92